

Корректировка целей обучения дисциплине в условиях массового высшего образования

Золотухин Ю. П.¹

Беларусь, г. Гродно, ГрГУ

Уже стало общим местом сетовать на отсутствие мотивации к приобретению профессии и низкий уровень предметной подготовки значительной части современных абитуриентов. В особой степени последнее относится к поступающим на т. н. непрестижные специальности, в число которых, к сожалению, попали математические и физические специальности научного и педагогического профилей. Мониторинг результатов вступительной кампании в вузы Беларуси 2013 года показывает, что конкурс на них практически отсутствует. Более того, во многих вузах не удалось заполнить соответствующие бюджетные места. В средствах массовой информации заговорили о кризисе высшего образования. Показательно название одной из публикаций, посвященных положению в высшем педагогическом образовании, — «Никто не хочет быть учителем математики и физики» [1].

В последние годы автор преподает дисциплины «Адаптивный курс математики» и «Дифференциальная геометрия и топология» студентам младших курсов специальности «Математика». Наш опыт подтверждает: большинство слушателей не нацелены на получение профессиональной квалификации и абсолютно не подготовлены к учебе в университете.

Наблюдения показывают, что в сложившихся условиях преподаватели, как правило, занимают ту или иную педагогическую позицию стихийно. К счастью, интуиция, здравый смысл и жизненная мудрость позволяют многим из них выработать достаточно эффективную и, в то же время, адекватную и гибкую педагогическую тактику, не проводя специального анализа.

Но так бывает не всегда. Показательна ситуация, когда больше половины группы получает на экзамене неудовлетворительные оценки. Администрация, как правило, трактует ее как результат недоработки преподавателя. По нашему же мнению, чаще всего в таких случаях происходит следующее: преподаватель добросовестен, требователен, много времени уделяет учебному процессу, но уровень преподавания и выдвигаемых им требований не отвечает объективным возможностям студентов. Другими словами он поставил задачи, которые выходят за пределы зоны их ближайшего развития, которые они в принципе, по объективным основаниям не могли решить!

Чтобы избежать подобных конфликтов, по нашему мнению, необходимо проанализировать цели своей работы с точки зрения ее продуктивности и реалистичности в современных условиях и скорректировать систему обучения. При этом

¹ YZOL@mail.ru, +3(7529) 883-22-91

важно избежать как дисциплинарного фундаментализма, так и дисциплинарного упрощенчества.

Прежде всего, необходимо переосмыслить тактические цели обучения. Нормативы по изучению фундаментальных дисциплин, которые заложены в стандартах и программах данной специальности, для большинства студентов нереалистичны. А что же делать? Наш ответ таков: тех немногих из них, которые могут и хотят заниматься исследовательской деятельностью в области математики нужно готовить по индивидуальным программам. Эти студенты не составляют большой педагогической проблемы — они пробьются в науку и профессию сами, благодаря мотивации, индивидуальным качествам и самостоятельной работе. Конечно, это не означает, что они должны быть оставлены без внимания преподавателя.

Педагогическая проблема связана с основной массой студентов. Относительно них выработали следующую точку зрения. Независимо от уровня подготовки, способностей, профессиональных намерений, они также заслуживают уважения, доброжелательного отношения, всесторонней помощи и поддержки. Основной тактической целью их обучения дисциплине, на наш взгляд, следует считать не удовлетворение официальным программным требованиям, а максимально допустимое индивидуальное развитие в направлении получаемой профессии средствами данной дисциплины, соответствующее их талантам, психофизическим ресурсам и реальным обстоятельствам.

Обоснуем сказанное с помощью диаграммы. Представим, что мы измерили уровень актуального математического развития каждого студента и изобразили его вертикальным отрезком, а также зону его ближайшего математического развития (потенциально существующие, но не реализованные психические возможности) — и изобразили ее пунктирным отрезком, приставленным сверху к первому. Получим своего рода «расческу», например, похожую на показанную на рисунке 1 для семи студентов.

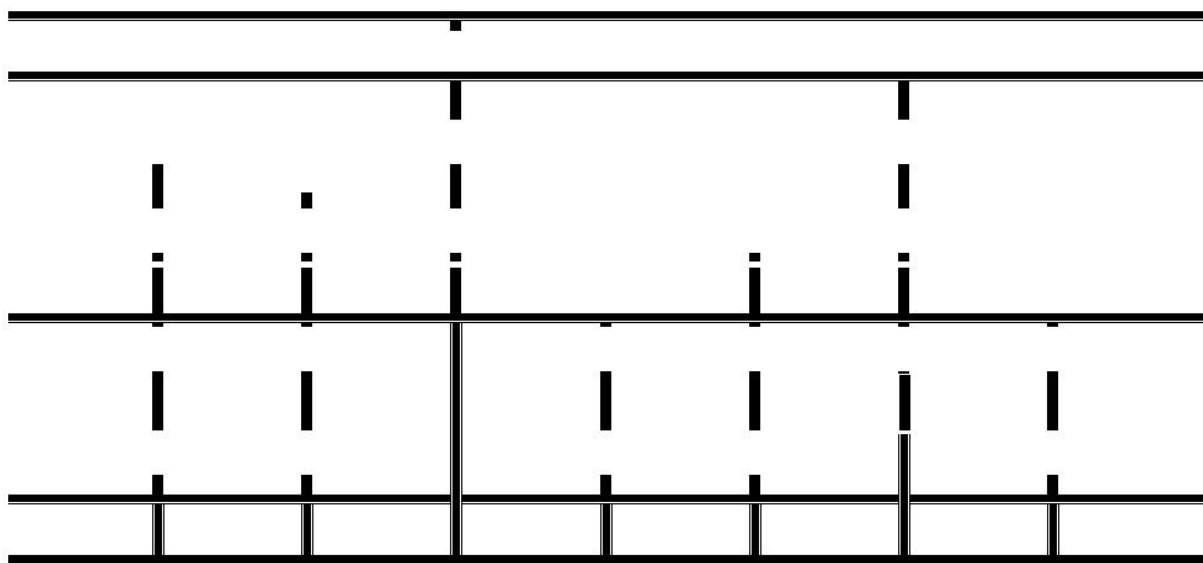


Рис. 1

Теоретически возможны различные варианты выбора траектории обучения (целенаправленной образовательной программы). Рассмотрим некоторые из них (представлены горизонтальными прямыми, двигаемся сверху вниз):

- (1) — нормативная («учу в полном соответствии с программами и добиваюсь выполнения всех официальных требований к подготовке по дисциплине каждым студентом»);
- (2) — традиционная («учу тому, чему меня учили, и так, как меня учили»);
- (3) — оптимальная (отвечающая зоне ближайшего развития большинства студентов);
- (4) — недостаточная.

Конечно, мы хотели бы реализовать в преподавании траекторию (1) или, хотя бы, траекторию (2), но, возникает вопрос: насколько осуществимы наши образовательные программы в сложившихся условиях? А, с другой стороны, насколько соответствуют они интересам будущей реальной профессиональной деятельности студентов? И, самое главное, какой в этом смысл, если, очевидно, они не будут освоены большинством слушателей? Ведь известно, что, если исходный уровень подготовки может корректироваться, то зона ближайшего развития почти генетически обусловлена.

Очевидно также, что выбор траектории (4) неприемлем, так как не обеспечивает развития студента. Таким образом, методом исключения получаем, что единственной продуктивной траекторией обучения в сложившихся условиях будет траектория (3), как самая реалистическая, социально-обусловленная, прагматическая, гуманистическая. Другими словами, уровень и степень реализации программ дисциплинарной подготовки и, соответственно, дисциплинарные требования, должны варьироваться для различных групп студентов в зависимости от конкретной образовательной и социальной ситуации. И при этом перманентно, ведь «расческа» постоянно изменяется и, к сожалению, в направлении укорачивания.

Наш опыт показывает, что реализовать в учебном процессе различные образовательные программы можно путем уровневой дифференциации обучения. При этом необходимо обеспечить достижение базового (минимального) уровня изучения дисциплины каждым слушателем и предоставить всем слушателям возможность переходить на более высокий уровень в соответствии с их способностями и профессиональными планами. Эффективный прагматический стимул для перехода на более высокий уровень предоставляет рейтинговая система оценивания результатов учебной работы.

Литература

1. <http://news.tut.by/society/359124.html>.