

О необходимости проектной деятельности в школе, или об одной логической ошибке ФГОС

Пчелинцев С. В.¹, Седова Е. А.

Россия, г. Москва, ИСМО РАО

В последнее время часто приходится слышать словосочетания «проектно-исследовательская деятельность», «учебный проект», «учебное исследование» и т.п. Эти термины без каких-либо особых комментариев и разъяснений введены в практику школы образовательными стандартами второго поколения. Но все эти деятельности в соответствии с ФГОС являются обязательными для школьников и для школы.

Что под этим подразумевается? И почему именно учебный проект?

Педагогическая идеология ФГОС — это системно-деятельностный подход. «В основе Стандарта лежит системно-деятельностный подход, который обеспечивает: ... построение образовательного процесса с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся» [3, параграф 5].

В частности, это означает, что школа должна обеспечить интеллектуальное развитие каждого ребенка, раздвигая его индивидуальную зону актуального развития, т.е. его учебная деятельность должна чуть-чуть выходить за рамки того, что он уже умеет делать. «Условия реализации основной образовательной программы основного общего образования должны обеспечивать для участников образовательного процесса возможность: ... индивидуализации процесса образования посредством проектирования и реализации индивидуальных образовательных планов обучающихся» [3, параграф 21].

А что такое учебный проект? Это «организационная форма работы, ориентированная на изучение законченной учебной темы или учебного раздела и составляющая часть стандартного учебного курса или нескольких курсов» [1]. «Такие проекты реализуются в ходе совместной (учебно-познавательной, исследовательской, игровой) деятельности учащихся, носящей характер партнерства и направленной на решение проблем, значимых для участников проекта. Эта деятельность имеет общую цель и согласованные способы деятельности» [2]. При этом проектная деятельность школьников включена в число обязательных образовательных результатов. «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования должна включать описание ... оценки проектной деятельности обучающихся» [3, параграф 18.1].

Таким образом, мы получаем следующую логическую конструкцию:

- 1) Индивидуальная образовательная траектория обеспечивает достижение требуемых образовательных результатов.

¹ pchelinzev@mail.ru, +7 (903) 714-46-34

- 2) Учебный проект обеспечивает индивидуальную образовательную траекторию.

Следовательно,

- 3) Учебный проект обеспечивает достижение образовательных результатов. Потому делается вывод, что он является обязательным для всех школьников.

Попробуем, опираясь на здравый смысл, формализовать данные высказывания. Во-первых, уточним смысл сказанного. Всякая ли образовательная траектория обеспечивает достижение образовательных результатов для данного ребенка? Нет, значит, высказывание уточняем следующим образом:

- 1а) Некоторая образовательная траектория обеспечивает достижение требуемых образовательных результатов.

Всякий ли учебный проект обеспечивает индивидуальную образовательную траекторию данного ребенка? Нет, точно так же уточняем второе высказывание:

- 2а) Некоторый учебный проект обеспечивает индивидуальную образовательную траекторию.

И, наконец:

- 3а) Некоторый учебный проект обеспечивает достижение требуемых образовательных результатов.

С учетом того, что, во-первых, импликация $A \Rightarrow B$ равносильна формуле $\bar{A} \vee B$ и, во-вторых, квантор существования не используется с импликацией, логическая схема рассуждения выглядит следующим образом:

$$\frac{(\exists x) \bar{B}(x) \vee A(x) \quad (\exists x) \bar{C}(x) \vee B(x)}{(\exists x) \bar{C}(x) \vee A(x)}$$

На быденном языке это можно интерпретировать таким образом: если некоторые из тех, кто хорошо поет, выступают в Ла Скала, а некоторые птицы хорошо поют, то некоторые птицы выступают в Ла Скала. Здесь и без знания основ математической логики ясно, что вывод неправомерен.

В чем же проблема?

Описанная конструкция была бы логически корректна, если бы в ней присутствовали не кванторы существования, а кванторы общности:

$$\frac{(\forall x) B(x) \Rightarrow A(x) \quad (\forall x) C(x) \Rightarrow B(x)}{(\forall x) C(x) \Rightarrow A(x)}$$

Но для этого надо рассматривать проектную деятельность как элемент некоторого универсального множества — именно, множества активных методов обучения. Но тогда становится ясно, что методика — это средство достижения результата, а на эту область ФГОС в принятом формате не распространяется.

Таким образом, требование оценки именно проектной деятельности всех школьников не может быть признано обоснованным. Однако в свете принятой деятельностной парадигмы образовательного процесса для обеспечения индивидуализации представляется целесообразным на федеральном уровне сформировать единый перечень активных методов обучения школьников и дидактических требований к использованию их в педагогическом процессе.

Литература

1. Intel. Обучение для будущего при поддержке Microsoft. — 4-е изд. Испр. — М., 2004. — С. 5.
2. Колесникова, И. А. Педагогическое проектирование: Учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская; под ред. И. А. Колесниковой. — М: Издательский центр «Академия», 2005. — 288 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования // Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543>.